



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-142/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Josipa Čolića iz Valpova, Ivana Zajca 3, OIB: 63674322188, odlučujući o žalbi vjerovnika Hanza Media d.o.o., Zagreb, Koranska 2, OIB79517545745, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri, Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-4127/2019-10 od 11. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hanza Media d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-4127/2019-10 od 11. prosinca 2019..

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove poblize navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je FINA 10. travnja 2019. podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, s time da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom postupka niti je dostavio popis imovine pa se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) FINE, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine u ukupnom iznosu glavnice od 2.869,66 kn te brisane tražbine u iznosu od 3.351,08 kn tj. u ukupnom iznosu od 6.220,74 kn, dakle u iznosu manjem od 20.000,00 kn pa zaključuje da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka i u odnosu na brisane tražbine temeljem čl. 79. a st. 3 ZSP-a.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine, a na temelju uvida u podatke o imovini potrošača utvrđuje da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 604 k.o. Valpovo, u naravi kuća, dvor i oranica, ukupne površine 862 m² u 3/6 dijela, da je 2019., 2018., 2017. i 2016. primao socijalne potpore, da je vlasnik osobnog automobila VW Golf, proizvedenog 1982. i čija vrijednost prema podacima MUP-a iznosi 0,00 kn, dok druge imovine nema te je vlasnik tri računa koja su blokirana i dva računa s kojih su sredstva izuzeta od prisilne naplate u cijelosti.

Nadalje, sud utvrđuje da je vjerovnik HT d.d. osporio popis imovine navodeći da je potrošač vlasnik nekretnine te da se može pretpostaviti da u navedenoj nekretnini postoje pokretnine koje mogu činiti stečajnu masu, ali da nije dostavio dokaz o postojanju tih pokretnina.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn te zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza iz čl.79.g. st. 4. ZSP-a u odnosu na osnove za plaćanje iz čl. 79.a ZSP-a, slijedom čega donosi pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2 . toč. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih

neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da je osnova za plaćanje vjerovnika zaprimljena na FINI 9. lipnja 2017., dakle manje od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

U konkretnom slučaju sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima navedenim u prijedlogu kojim je FINA pokrenula ovaj postupak broj dana neprekinute blokade računa potrošača u vrijeme podnošenja prijedloga iznosio je 2732 dana, a prema podacima FINE na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 3008 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

U odnosu na žalbene navode kako je sud propustio primijeniti odredbu čl.24. st. 3. ZSP-a i nije izvršio uvid u registre, upisnike i očevidnike, valja odgovoriti da su isti navodi neosnovani, budući da je prvostupanjski sud vrijednost imovine potrošača u visini manjoj od 10.000,00 kn utvrdio upravo po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a na temelju podataka dostavljenih od strane FINE u skladu sa odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a, a koje utvrđenje je u suglasju sa dostavljenim podacima.

Također, neosnovani su žalbeni navodi kojima se vjerovnik poziva na nepoštenje potrošača, s obzirom da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, a pored toga ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to sukladno odredbi čl. 79. i čl. 10. ZSP-a ne utječe na poštenje potrošača. Stoga, činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje unatoč utvrđenju da ima u vlasništvu nekretninu i automobil.

Pri tome, valja napomenuti da je nakon donošenja odluka ovog suda na koje se žalbom poziva vjerovnik, došlo do promjene pravnog shvaćanja vezano za poštenje potrošača na način kako je prethodno navedeno, a s obzirom na zauzeta shvaćanja vezana uz postupak jednostavnog stečaja potrošača na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019..

Kako dakle potrošač nije nepošten, a u neprekinutom razdoblju duljem od tri godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i brisane osnove u iznosu manjem od

Poslovni broj: GŽ-142/2020-2

20.000,00 kn s osnove glavnice te je vrijednost njegove ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79. a st. 2. za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje tog postupka i oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 5.veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Poslovni broj: GŽ-142/2020-2

Općinskom sudu

u Osijeku

Vraćamo vam spis zajedno sa pet istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja.

Broj zapisa: **17893-ac4cd**

Kontrolni broj: **0c8ff-71825-47b48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.